

## ЖИЗНЬ ДВИЖЕНИЯ

### ЕЩЕ НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О МѢСТѢ РУССКАГО СТУДЕНЧЕСКАГО ХРИСТИАНСКАГО ДВИЖЕНИЯ ВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

(Отвѣтъ прот. о. Григорію Ломако). 1)

Мы должны быть благодарны о. прот. Григорію Ломако, который своими статья-ми въ «Церк. Вѣстникѣ» напоминаетъ русскому церковному обществу о необходимости правильнаго разрѣшенія вопроса о мѣстѣ Русскаго Студенческаго Христианскаго Движенія въ Православной Церкви.

Вопросъ этотъ, въ виду роста Движенія, и развитія его дѣятельности, особенно съ дѣтьми и юношествомъ, дѣйствительно, все болѣе и болѣе требуетъ опредѣленнаго разрѣшенія.

Трудность разрѣшенія вопроса заключается, однако, въ томъ, что въ этомъ вопросѣ смѣшиваются два различныхъ понятія — понятіе церковности Движенія, и понятіе каноническаго мѣста Движенія въ Церкви.

О. Г. Ломако считаетъ необходимымъ и даже самымъ главнымъ признакомъ церковности Движенія его внѣшне - административное подчиненіе, въ лицѣ его центральнаго органа, церковной, и, даже болѣе узко, епархіальной власти. Безъ тако-го подчиненія Движеніе, по его мнѣнію, оказывается «необлагодатствованнымъ», «неоцерковленнымъ», «б е з е п и с к о п с к и м ъ», существующимъ «внѣ Церкви», внѣ «епископскаго благословенія», «внѣ благодати Св. Духа». Такой строгій судъ произноситъ о. Г. Ломако надъ Движеніемъ, хотя самъ же признаетъ «плодотворный и церковный характеръ Движе-

нія» и свидѣтельствуешь, что есть «мно-го фактовъ и наблюдений, говорящихъ о прекрасной церковной настроенности современныхъ дѣятелей Движенія». Его смущаетъ только будущее Движенія: если Движеніе не будетъ подчинено церковной власти, то гдѣ ручательство, что «нынѣшнее направленіе въ дѣятельности Движенія сохранится и впредь?» Кажется бы, если настоящее направленіе Движенія не заслуживаетъ упрековъ, а оно продолжается уже 10 лѣтъ, то нѣтъ основанія лишать Движеніе довѣрія и въ отношеніи къ будущему.

Мы должны сознаться, что мы совершенно иначе понимаемъ признаки церковности, нежели о. Григорій (1). Мы не будемъ повторять того, что было сказано въ другомъ мѣстѣ, и ограничимся немногими словами. Церковность того или другого лица, или цѣлой группы лицъ опредѣляется прежде всего и главнымъ образомъ по внутреннимъ признакамъ. Признаки эти слѣдующіе: 1. Вѣра въ то, что Православная Церковь есть Единая, Святая, Соборная и Апостольская Церковь. 2. Вѣрность ученію, преданію и духу Православной Церкви; 3. Освященіе Св. Таинствами, молитвами и благословеніемъ Церкви и 4. Послушаніе въ дѣлѣ вѣры и жизни христіанской пастырямъ и архи-пастырямъ Церкви.

Всякій, кто обладаетъ этими четырьмя

(1) Церковный Вѣстникъ Зап.-Европ. Епархіи 1932 г. № 11: «Еще о русскомъ Студ. Христіанскомъ Движеніи». Прот. Ломако.

(1) См. нашу статью «Что такое церковность и церковно ли Движеніе?» Вѣстникъ Русск. Студ. Христіанскаго Движенія. №№ 6-7. 1932 г.

признаками, церковенъ и имѣть свое мѣсто въ Церкви, хотя бы онъ и не находился во внѣшне - административной зависимости отъ церковной іерархіи.

«Облагодатствованность» и «оцерковленность» заключается не во внѣшне - административной зависимости, а въ освященіи Св. Таинствами, молитвами, благословеніемъ и всѣмъ духовнымъ содержаніемъ Церкви, и есть не что иное, какъ духовная, молитвенная и таинственная жизнь со Христомъ въ Церкви. Православному сознанію одинаково чуждо видѣть сущность церковности какъ въ административномъ подчиненіи мірянъ церковной власти, такъ и въ отрицаніи церковной іерархіи. И церковный клиръ, и церковный народъ свободно объединяются въ общей церковной жизни, причемъ церковный народъ, не теряя самостоятельности и инициативы въ работѣ, не выходитъ вмѣстѣ съ тѣмъ изъ сферы архипастырскаго и пастырскаго попеченія, контроля и руководства по завѣту Ап. Петра (1 Петра, 5, 1-3).

Русское Студенческое Христіанское Движеніе за все время своего десятилѣтняго существованія всегда оставалось вѣрнымъ вышеуказаннымъ четыремъ внутреннимъ требованіямъ православной церковности: оно всегда исповѣдывало свою принадлежность къ Православной Церкви, всегда ставило цѣлью своей дѣятельности служеніе Православной Церкви, всегда жило церковной жизнью, освящалось святыми церковными Таинствами, молитвами, благословеніями архипастырей и пастырей, никогда и ни въ чемъ не оказывало непослушанія имъ. И поэтому мы можемъ съ полнымъ основаніемъ утверждать, что по всѣмъ внутреннимъ признакамъ Движеніе всегда было церковнымъ, и потому оно находится не внѣ, а внутри Православной Церкви и будетъ занимать это мѣсто до тѣхъ поръ, пока будетъ оставаться вѣрнымъ указаннымъ

выше четыремъ основнымъ условіямъ православной церковности. Поэтому не можетъ быть и рѣчи о его «неблагодатствованности», «неоцерковленности», «безъепископности», «внѣ - церковности» и т. д.

Но, несомнѣнно, о. Григорій Ломако правъ, когда говоритъ о неоформленности внѣшней связи Движенія съ Церковью, о его не-зарегистрированности въ Церкви, о его внѣ-епархіальности и даже внѣ-церковности въ смыслѣ формальномъ. Въ составъ какой помѣстной Церкви входитъ Движеніе? Какою Церковью оно признано формально? Всѣ эти и подобные вопросы еще не находятъ своего опредѣленнаго отвѣта. И въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, ибо Русское Студ. Христ. Движеніе есть явленіе совершенно новое и необычное въ Православной Церкви; оно возникло при условіяхъ и по причинамъ совершенно исключительнымъ; работаетъ въ обстановкѣ также необычайной. Оно все еще находится въ процессѣ формироваія: его задачи и кругъ его дѣятельности продолжаютъ расширяться. Отъ организациі студенческихъ евангельскихъ кружковъ оно перешло къ работѣ съ дѣтьми и молодежью; сейчасъ оно начинаетъ работу въ деревняхъ и на фабрикахъ, готовится къ борьбѣ съ воинствующимъ безбожіемъ, входитъ въ общеніе съ молодежью и представителями инославныхъ христіанскихъ исповѣданій.. Изъ него можетъ выработаться и вырабатывается нѣкоторая положительная церковная сила, и потому, какъ я указывалъ въ другомъ мѣстѣ, къ нему необходимо относиться благожелательно и бережливо...

Что же касается его внѣшняго положенія въ Церкви и его прикрѣпленности къ тому или иному церковному центру, то этотъ вопросъ связанъ съ такими трудностями, что онъ требуетъ внимательнаго изученія и осторожнаго разрѣшенія. Фактическое положеніе Движенія въ настоя-

щее время является довольно сложнымъ. Центр Движенія, его отвѣтственный руководящій органъ, находится въ Парижѣ. Церковь и священникъ Движенія, а также и тѣ члены Движенія, которые живутъ въ приходахъ Западно - Евр. Епархіи, находятся въ вѣдѣніи Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія. Церковь имѣетъ метрическія книги изъ Епархіальнаго правленія Зап. - Европ. Епархіи и уплачиваетъ установленные на нужды этой епархіи налоги. Такимъ образомъ, Движеніе значительною своею частью входитъ въ составъ Западно - Европ. Епархіи Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія. Однако, все Студенческое Движеніе, во всей своей совокупности, не вмѣщается въ предѣлахъ этой Епархіи. Значительная часть Движенія находится въ предѣлахъ Латвіи, Эстоніи, Финляндіи, Гольши. Живущіе тамъ члены Движенія связаны со своими церковными приходами и со своими архипастырями. Въ Болгаріи члены Движенія входятъ въ составъ Русской епархіи архіепископа Серафима (Карловацкой оріентаціи). Есть движенцы, состоящіе въ вѣдѣніи Митр. Елевферія. Это различіе юрисдикцій не позволяетъ включить Движеніе, во всей его совокупности, въ составъ какой-либо одной епархіи, ибо это вызоветъ раздѣленіе и внутренній расколъ въ самомъ Движеніи. Несомнѣнно, каждый архипастырь несетъ отвѣтственность за ту часть Движенія, которая находится въ предѣлахъ его епар-

хіи, но на комъ должна лежать отвѣтственность за все Движеніе въ совокупности, это вопросъ не легко разрѣшаемый. Существуютъ различныя мнѣнія о способѣ его разрѣшенія. Есть мнѣніе, предлагающее связать Движеніе, какъ нѣкоторое ставропигіальное братство, по примѣру древне - русскихъ братствъ, со Вселенскимъ Константинопольскимъ Престоломъ, что сблизило бы Движеніе со всѣми восточными Православными Церквями, съ которыми нынѣ Движеніе слабо связано, будучи болѣе обращено лицомъ на Западъ, нежели на Востокъ. Существуетъ другое мнѣніе — оставить Движеніе въ его настоящемъ канонически - неоформленномъ положеніи до возстановленія нормальной жизни Всероссійской Патріаршей Церкви, и тогда уже канонически опредѣлить его церковное въ ней положеніе. Можетъ быть, возможны и другіе способы разрѣшенія вопроса о каноническомъ положеніи Движенія въ Православной Церкви. Вопросъ этотъ требуетъ тщательнаго, осторожнаго и, непременно, благожелательнаго разсмотрѣнія. Онъ стоитъ и передъ Церковью, и передъ Движеніемъ. Будемъ молить Бога, чтобы на предстоящемъ въ наступающемъ году Епархіальномъ сѣздѣ и на годичномъ сѣздѣ Движенія этотъ вопросъ нашелъ свое правильное освѣщеніе и чтобы былъ изысканъ способъ къ его правильному и безболѣзненному разрѣшенію.

Протоіерей Сергій Четвериковъ.

## СЪѢЗДЪ ПРАВОСЛАВНОЙ КУЛЬТУРЫ

(24-26 сен. 1932 года).

Въ концѣ сентября 1932 года, подъ Парижемъ, состоялся двухдневный сѣздъ, посвященный проблемамъ Православной Культуры. Осенняя погода нѣсколько повредила многолюдству сѣзда;

собралось около пятидесяти человекъ. Болѣзнь помѣшала Н. А. Бердяеву прочесть свой докладъ. Удержали обстоятельства въ Дрезденѣ и другого намѣчавшагося докладчика — Ф. А. Степуна.